TRIBUNALE ORDINARIO di SIRACUSA

Il Sezione Civile

Nella causa civile iscritta al n.r.g. promossa da: con il patrocinio dell'avv.

OPPONENTE

contro con il patrocinio dell'avv.

OPPOSTO

Il Giudice dott. Stefania Muratore,

a scioglimento della riserva assunta all'udienza del 13/01/2015, letti gli atti,

rilevato che l'opposizione è fondata su prova scritta, in quanto l'opponente ha prodotto due quietanze liberatorie, riferite agli assegni sulla base dei quali è stato emesso il decreto ingiuntivo opposto, sottoscritte da parte opposta con firma autenticata da Pubblico Ufficiale del Comune di

ritenuto che pertanto ricorrano i "gravi motivi" di cui all'art. 649 c.p.c. per sospendere l'esecuzione provvisoria del decreto, i quali possono attenersi non soltanto al *periculum*, qualora si ritenga che l'esecuzione forzata del decreto ingiuntivo opposto possa danneggiare in modo grave il debitore, senza garanzia di risarcimento, in caso di accoglimento dell'opposizione ma anche, a prescindere dalla sussistenza di tale presupposto, alla probabile fondatezza dell' opposizione;

rilevato, con riferimento al procedimento di mediazione, che l'art. 5/4 del d.lgs. 28/2010 (come modificato dal dl. 21.06.2013 n. 69 convertito in l. 09.08.2013 n. 98) prevede che i precedenti commi I bis e 2 non si applichino " *...nei procedimenti per ingiunzione, inclusa l' opposizione fino alla pronuncia sulle istanze di concessione e sospensione della provvisoria esecuzione ...*";

ritenuto, peraltro, che, **in considerazione della natura della causa, del concreto oggetto di lite, del valore di essa e di quanto sopra indicato con riferimento alle contrastanti prove documentali in ordine alle reciproche pretese, emerge l'opportunità che le parti sperimentino un procedimento di mediazione ai sensi del decreto citato, ex art. 5/2 decreto cit. (su disposizione del giudice), da intendersi comunque a pena di improcedibilità della domanda;**

ritenuto, con riferimento a detto procedimento: 1) in primo luogo, che l'esplicito riferimento

operato dalla legge (art. 8) alla circostanza che " *...al primo incontro e agli incontri successivi fino al termine della procedura le parti devono partecipare con l'assistenza dell'avvocato ...*" implica la **volontà di favorire la comparizione personale della parte**, quale indefettibile e autonomo centro di imputazione e valutazione di interessi, **dovendo limitarsi a casi eccezionali l'ipotesi che essa sia sostituita da un rappresentante sostanziale**, pure munito dei necessari poteri; 2) inoltre, che le procedure di mediazione ex art. 5, comma I *bis* (ex lege) e comma 2 (su disposizione del giudice) del d.lgs. 28/10 (e succ. mod.), sono da ritenersi ambedue di esperimento obbligatorio, essendo addirittura previste a pena di improcedibilità dell'azione; che difatti, per espressa volontà del legislatore, **il mediatore nel primo incontro chiede alle parti di esprimersi sulla "possibilità" di iniziare la procedura di mediazione, vale a dire sulla eventuale sussistenza di impedimenti all'effettivo esperimento della medesima e non sulla volontà delle parti, dal momento che in tale ultimo caso si tratterebbe, nella sostanza, di mediazione non obbligatoria bensì facoltativa** e rimessa al mero

arbitrio delle parti medesime con evidente, conseguente e sostanziale *interpretatio abrogans* del complessivo dettato normativo e assoluta dispersione della sua finalità esplicitamente deflattiva:

P.Q.M.

SOSPENDE la provvisoria esecuzione del decreto opposto;

RINVIA la causa per il prosieguo all'udienza del 9.06.2015 h. 9.30 (orario effettivo di trattazione);

DISPONE che le parti esperiscano il procedimento di mediazione, come in parte motiva, con onere di impulso a carico della parte più diligente entro il termine perentorio di gg. 15 dalla comunicazione della presente ordinanza, a pena di improcedibilità della domanda;

INVITA le parti a comunicare l'esito della mediazione con nota da depositare in Cancelleria almeno 10 gg prima dell'udienza, nota che **dovrà contenere informazioni in merito all'eventuale mancata partecipazione delle parti personalmente senza giustificato motivo; agli eventuali impedimenti di natura pregiudiziale che abbiano impedito l'effettivo avvio del procedimento di mediazione; nonché infine, con riferimento al regolamento delle spese processuali, ai motivi del rifiuto dell'eventuale proposta di conciliazione formulata dal mediatore;**
DISPONE infine che **a cura della parte attivante il procedimento, copia del presente verbale sia trasmesso altresì al mediatore.**

Si comunichi alle Parti. Siracusa, 17 gennaio 2015

Il Giudice

dott. Stefania Muratore